

PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 8 iunie 2011, în cadrul ședinței extraordinare a Consiliului local Sighișoara.

Lucrările ședinței sunt deschise de către secretarul municipiului, domnișoara Fleșariu Anca, care anunță că la ședință sunt prezenți un număr de 13 consilieri din totalul de 19 consilieri în funcție. Nu cunoaște motivul absenței sau întârzierii domnului consilier Prodan Dumitru, iar următorii consilieri: Szasz Izolda, Ștefănescu Constantin, Burlacu Adrian, Rolea George și Popa Adrian sunt plecați din localitate.

Atenționează în legătură cu respectarea art. 76 și 77 din Legea nr. 393/2004, coroborat cu dispozițiile art. 46 din Legea nr. 215/2001, republicată, privind existența unei stări de incompatibilitate sau a unui conflict de interese a aleșilor locali în situația adoptării unor hotărâri înscrise pe ordinea de zi. Consilierii au obligația să anunțe, înainte de a se intra în discuții, acest lucru.

Informează că, în conformitate cu Regulamentul, ședința de azi va fi condusă de către domnul consilier Toth Tivadar, căruia îi dă cuvântul.

Președintele de ședință anunță că la ședință participă ca invitați șefii serviciilor publice din cadrul Primăriei.

Supune la vot următoarea

ORDINE DE ZI:

1. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local pe anul 2011
2. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 49/31.03.2011 privind înființarea unei societăți prin reorganizarea Serviciului Public de Gospodărie al Municipiului Sighișoara
3. Proiect de hotărâre privind delegarea gestiunii pentru unele servicii de utilități publice ale Municipiului Sighișoara către SC Ecoserv SIG SRL Sighișoara
4. Proiect de hotărâre privind retragerea cererii de finanțare C/23/5/5.1/338/30.07.2009 pentru proiectul "Reabilitarea și revitalizarea ansamblului Cetății Sighișoara, zona înscrisă în patrimoniul mondial"

Ordinea de zi propusă se aprobă cu unanimitate de voturi.

Se intră în ordinea de zi.

La punctul unu se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind rectificarea bugetului local pe anul 2011.

Se dă cuvântul domnului Oltean Emil pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției economice. Menționează faptul că rectificarea are la bază adresa Finanțelor Publice Mureș, prin care se transmite o schimbare la cotele defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru salariile cadrelor didactice din Învățământ. Ca urmare, s-a procedat la o creștere a bugetului local cu suma de 410 mii lei.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de protecție socială pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 104/2011 privind aprobarea rectificării bugetului local pe anul 2011.**

La punctul doi se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 49/31.03.2011 privind înființarea unei societăți prin reorganizarea Serviciului Public de Gospodărie al Municipiului Sighișoara.

Se dă cuvântul domnului Maior Gheorghe pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției Gospodărie. Adaugă faptul că s-a inițiat acest proiect de hotărâre în urma avizului dat, cu majoritate de voturi și cu două abțineri, de către Consiliul local. Societatea nu s-a putut înființa mai devreme pentru că nu a venit avizul de la A.N.F.P. pentru organigramă, iar pe lângă acest lucru, la actul constitutiv este nevoie să treacă maxim 15 zile.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de protecție socială pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se trece la discuții:

Domnul Eftmie Adrian constată că până la urmă tot au rămas o mulțime de domenii de activitate în actul constitutiv. Domnul Maior Gheorghe a spus la vremea respectivă că este bine să fie multe, dar tot s-ar fi putut face o selecție, ținându-se cont de domeniile de activitate cu care consiliul local are legătură.

În altă ordine de idei, dorește să știe când a fost propus domnul Maior Gheorghe ca administrator și director al acestei societăți și care sunt criteriile care au determinat executivul să spună că domnul Maior este persoana cea mai potrivită pentru această funcție. Subliniază faptul că nu are nimic împotriva domnului Maior, dar dorește să i se răspundă la întrebarea pusă.

Se menționează faptul că societatea va fi administrată pe o perioadă de 4 ani, dar nu se spune nimic despre indicatorii de performanță, care vor fi aceștia și cum va funcționa societatea. În actul constitutiv se spune că administratorul va putea să încheie acte juridice în numele și în contul societății pentru diverse împrumuturi, fără a se preciza faptul că în prealabil Consiliul local va fi informat și că va putea lua niște decizii în ceea ce privește aceste operațiuni. La art. 25 se prevede faptul că nu este obligatorie o comisie de cenzori, doar dacă se consideră necesar. Personal consideră că este obligatorie existența unei comisii de cenzori. Legat de personal, la această societate se transferă personalul din cadrul Direcției de gospodărie al Primăriei, cu toate drepturile pe care le-au obținut. Se întreabă dacă este legal și corect să se procedeze așa pentru că o astfel de societate trebuie să se bazeze pe competență și să fie organizat un concurs atunci când se fac angajările, altfel societatea se va transforma în gaura neagră în care Consiliul local va tot pune.

Domnul primar arată că a fost forțat să recurgă la această soluție din cauza disponibilizărilor masive care trebuiau făcute. La alte primării s-a procedat deja astfel. Domnul Maior Gheorghe a

fost numit în această funcție pentru că a fost directorul Direcției de gospodărie, iar în mare parte sunt oamenii cu care a lucrat și înainte, neschimbându-se obiectul de activitate. Cel puțin pentru început dânsul va fi la conducerea acestei societăți, iar când va vrea Consiliul local, poate numi pe altcineva. Dacă în statut este vreun obiect de activitate pe care domnii consilieri doresc să-l scoată, se poate face acest lucru. Putem scoate obiectul de activitate care se referă la electronică, de exemplu. Au fost preluate automat toate obiectele de activitate prevăzute de lege.

Domnul Gavrilă Ionel arată că la art. 14 din Actul constitutiv se spune că, prin excepție de la prevederile alineatului (2), hotărârea privind revocarea din funcție a administratorului societății și modificarea actului constitutiv se aprobă cu votul a 2/3 din numărul total al consilierilor în funcție. Întreabă dacă este legal să se procedeze astfel.

Domnișoara Fleșariu Anca, secretarul municipiului, arată că legea nu prevede expres acest lucru dar, având în vedere natura activităților care se vor desfășura, unele dintre ele privind domeniul public al municipiului, este nevoie de o asemenea majoritate. Acesta este considerentul pentru care s-a trecut acest lucru în statut. Dacă domnii consilieri consideră că se impune a se proceda altfel, se poate face, cu condiția de a se modifica din nou statutul.

Domnul Gavrilă Ionel constată că administratorul care va conduce această societate, va avea o răspundere foarte mare. Inițiativa aparține tuturor și s-a făcut un lucru extraordinar și foarte bun, dar trebuie să se pornească de la ideea că societatea trebuie să facă profit. Din acest motiv roagă ca în cel mai scurt timp să se vină cu organigrama și cu bugetul societății. De asemenea, trebuie prevăzut din capul locului un cenzor. Roagă să se completeze actul constitutiv cu această precizare. Poate fi și un auditor financiar, pe bază de contract.

Intervine domnișoara secretar, care arată că este prevăzut faptul că, în situația în care va considera necesar, asociatul unic va numi un cenzor sau o comisie de cenzori, după caz.

Domnul Gavrilă Ionel arată că este necesar acest lucru pentru că nu este vorba de o joacă.

Domnișoara secretar arată că nu este intenția executivului de a se juca cu această problemă.

Domnul Gavrilă Ionel apreciază că materialul prezentat este superficial întocmit și incomplet. Studiul de oportunitate se face ulterior, deși acesta ar fi trebuit să se facă înainte de înființarea societății. Este de acord cu faptul că societatea trebuie să-și înceapă activitatea cât mai repede, dar cu condiția ca activitatea să fie profitabilă. Cel puțin odată pe trimestru trebuie prezentat un raport de activitate pentru că societatea se află la început de drum. La punctul trei vor fi discutate și celelalte probleme.

Domnul Ion Adăscăliței arată că, având în vedere faptul că a primit dosarul cu materialele de ședință numai ieri, de asemenea, având în vedere că colegii dânsului de partid sunt plecați din localitate și nu s-au putut consulta la acest punct, cât și la punctul următor, se va abține de la vot la ambele puncte.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu 12 voturi pentru și o abținere a domnului Ion Adăscăliței. Cu majoritate de voturi pentru se adoptă **hotărârea nr. 105/2011 privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 49/31.03.2011 privind înființarea unei societăți prin reorganizarea Serviciului Public de Gospodărie al Municipiului Sighișoara.**

Președintele de ședință, domnul Toth Tivadar, roagă secretarul municipiului să precizeze care este numărul de voturi necesar pentru a trece următorul proiect de hotărâre, ținând cont de faptul că domnul Adăscăliței a anunțat că se va abține de la vot.

Domnișoara secretar informează că este nevoie de cel puțin 13 voturi.

Domnul Toth Tivadar propune ca inițiatorul proiectului de hotărâre să retragă acest punct de pe ordinea de zi, având în vedere că oricum nu se va aproba.

Domnul primar nu este de acord cu propunerea făcută. Roagă să se prezinte materialele de la punctul trei al ordinii de zi.

Președintele de ședință dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind delegarea gestiunii pentru unele servicii de utilități publice ale Municipiului Sighișoara către SC Ecoserv SIG SRL Sighișoara.

Se dă cuvântul domnului Maior Gheorghe pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției Gospodărie.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de protecție socială pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se trece la discuții:

Domnul Toth Tivadar arată că, dacă tot se dorește ca această societate să-și înceapă activitatea cât mai repede, mai ales că au fost nenumărate discuții și în ceea ce privește Serviciul de salubritate, ar trebui să se procedeze în așa fel încât societatea să poată funcționa.

Domnul Gavrilă Ionel arată că, în studiul de oportunitate, la Cap. VI, investițiile prioritare sunt grupate în 9 puncte, fiind prevăzut un total de 980.000 lei. Îl întreabă pe domnul Maior dacă consideră că această sumă va ajunge pentru a desfășura activitatea propusă? Îl invită pe domnul Maior, care va prelua administrarea acestei societăți, să comenteze acest aspect. În primul rând se referă la mijloacele de măturat, care sunt insuficiente, nefiind în măsură să asigurăm un măturat mecanic. Sunt insuficiente și mijloacele de dezăpezire, iar ceea ce îl îngrijorează și mai mult este inexistența unei mașini de compactat gunoiul. Dorește să știe de unde au fost luate aceste valori și prețuri și dacă există mai multe oferte.

Domnul Maior Gheorghe arată că acest studiu de oportunitate se depune pentru obținerea licenței și presupune o dotare minimă. Nu acestea vor fi investițiile care se vor face. Există un program de investiții pentru perioada viitoare. Atunci când se primește licența, trebuie să ai o dotare minimă, după care societatea se va dezvolta în continuare.

Domnul Gavrilă Ionel constată că, practic, această firmă nu are bani. Trebuie să ne gândim cum procedăm pentru a ne dota corespunzător pentru că trebuie exclusă din start soluția cumpărării unor utilaje second hand. Domnul Burlacu avea dreptate când a afirmat că avem utilaje cu un randament scăzut, care nu rezolvă problema. Trebuie să avem mare grijă cum începem această activitate și ce investiții facem, ce program avem pentru aceste investiții, banii pe care îi punem în joc pentru că nu putem lucra cu utilajele cu care am lucrat până acum. În nici un caz nu trebuie apelat la utilaje de mâna a doua pentru că nu ne vom atinge scopul.

Domnul Maior Gheorghe arată că societatea va depune bugetul, iar tot ceea ce se va face va fi aprobat de către Consiliul local. A fost deja alocată suma de 2 miliarde de lei.

Domnul primar arată că această activitate, pe care vrem să o desfășurăm noi, trebuie să aducă și profit. Nu are cum să nu aducă profit. Este un serviciu care și-a făcut treaba, nefiind nici un fel de reclamații la Zonele verzi, dar nu avem angajați suficienți pentru că personalul s-a redus foarte mult. Societatea va mai putea angaja oameni ca să acopere toate zonele. Domnul Adăscăliței nu mai este un copil și trebuie să gândească pentru binele nostru pentru că dacă se mai întârzie va fi în detrimentul nostru. Ar fi păcat să se întâmple acest lucru pentru că nu este un subiect care să aibă nevoie de acordul colegilor de partid.

Domnul Ion Adăscăliței arată că, dacă domnul primar vroia să treacă proiectul de hotărâre, trebuie să-și convoace colegii de partid. Dânsul s-a justificat de ce procedează așa.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre. Votează 12 consilieri pentru și se abține domnul Ion Adăscăliței. Nu se aprobă proiectul de hotărâre, nefiind întrunit numărul necesar de voturi.

La punctul patru se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind retragerea cererii de finanțare C/23/5/5.1/338/30.07.2009 pentru proiectul " Reabilitarea și revitalizarea ansamblului Cetății Sighișoara, zona înscrisă în patrimoniul mondial "

Se dă cuvântul domnului Moldovan Victor pentru prezentarea Raportului de specialitate al Compartimentului Administrare Fonduri Europene.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de protecție socială pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se trece la discuții:

Domnul Gavrilă Ionel constată că raportul de specialitate este foarte „subțire”. Domnul Moldovan trebuia să fie mai explicit și mai concret pentru că este un proiect vital pentru Sighișoara. Acest proiect a fost cuprins în programul operațional și este eligibil, dar în așteptare. Îl roagă să dea câteva explicații mai în concret.

Domnul Moldovan arată că este vorba numai de aspecte tehnice.

Domnul Gavrilă Ionel întreabă ce se pune în locul retragerii acestei finanțări? Dorește să știe ce se va întâmpla în continuare.

Domnul Moldovan Victor arată că proiectul va fi retras în vederea actualizării lui. Nu toate obiectivele care au fost incluse în proiect mai sunt eligibile și trebuie evitată o finanțare dublă. Astfel, la scara acoperită deja s-a făcut jumătate din lucrare și nu ne mai încadrăm pe suma inițială. De asemenea mai este o problemă cu un obiectiv aflat în litigiu, care inițial a fost trecut ca fiind al Consiliului local. Avem două alternative: ori se alocă altcuiva, ori se alocă pe o altă axă. Pe noi toate aceste demersuri nu ne costă nimic. Pentru a comanda reactualizarea, este nevoie de hotărârea Consiliului local.

Domnul Gavrilă Ionel constată că trebuie mers la București și insistat, altfel nu vom primi nici o finanțare.

Domnul Adăscăliței intervine, susținând că trebuie mers la București și schimbat Guvernul!

Domnul Eftimie Adrian întreabă dacă în locul retragerii proiectului a fost pregătită noua variantă care se va pune în loc?

Domnul Moldovan arată că fără hotărârea Consiliului local nu pot fi demarate aceste proceduri. Durează circa 1-2 luni de zile.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu 12 voturi pentru și o abținere a domnului consilier Savu Sorin-Virgil. Se adoptă **hotărârea nr. 106/2011 privind retragerea cererii de finanțare C/23/5/5.1/338/30.07.2009 pentru proiectul " Reabilitarea și revitalizarea ansamblului Cetății Sighișoara, zona înscrisă în patrimoniul mondial".**

Președintele de ședință declară închise lucrările ședinței.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Toth Tivadar

SECRETAR,

Fleşariu Anca

